

从认证考查 看学校的准备工作

蒋宗礼

jiangzl@bjut.edu.cn

010-67392397

主要内容

考查定位

基本日程

重点关注

现场问题

现场考查目的

现场考查依据标准开展如下工作

核实 《自评报告》的**真实性和准确性**

了解 《自评报告》中未能反映的**相关问题**

1. 按照标准高质量撰写《自评报告》，真实准确地反映办学状况；
2. 及时提供有效补充信息；
3. 准确、清楚地消除专家的疑问；
4. 准备真实、齐套、有条理的基本材料。

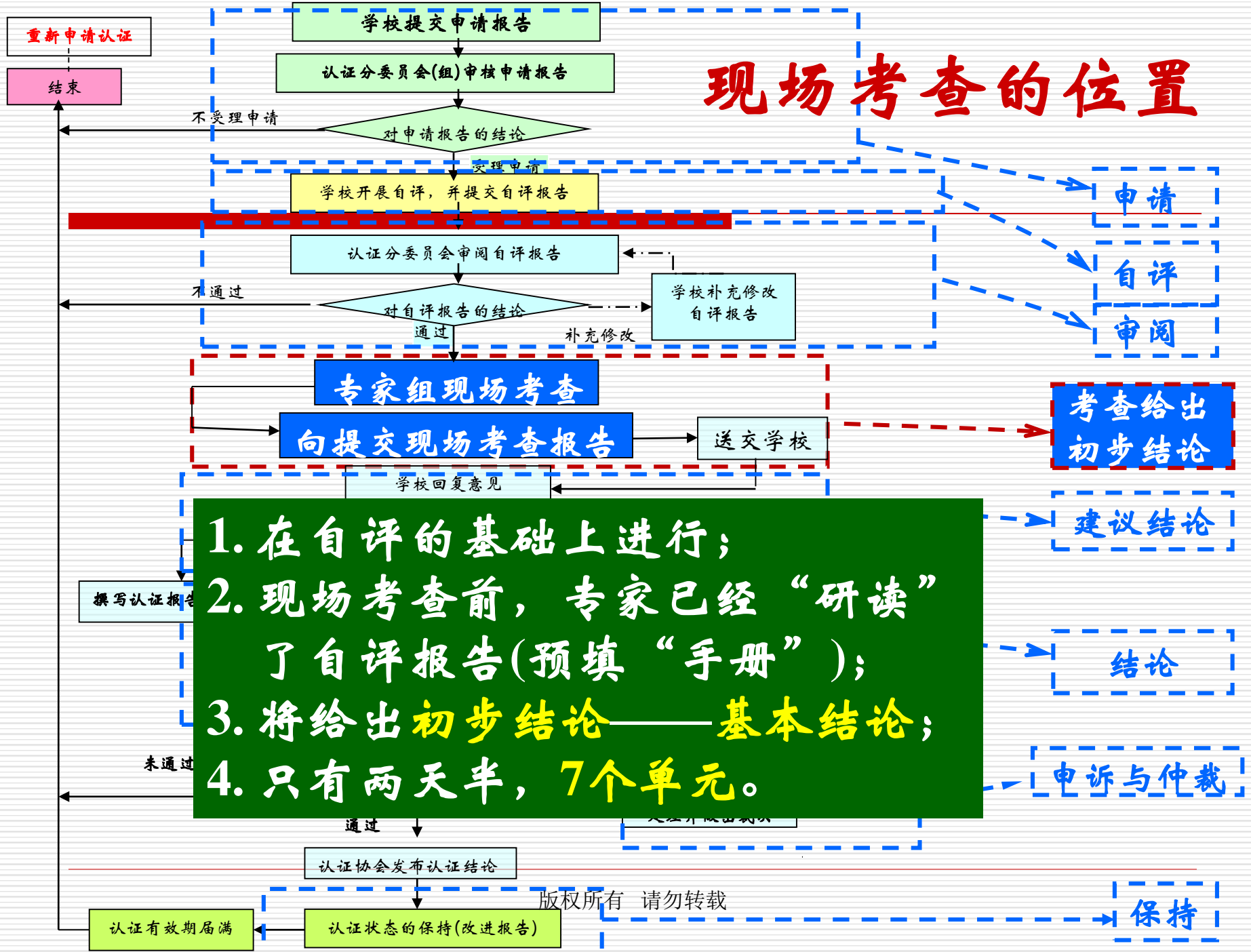
判断 符合《工程教育认证标准》的**程度**

逐条判定7项指标的36项要求达成情况

指出 存在的**影响人才培养质量的问题**

潜在问题、现实问题(有点问题是正常的.....)

现场考查的位置



主要内容

考查定位

基本日程

重点关注

现场问题

基本考查日程

时间	地点	工作项目	参加人员	主要任务和注意事项	
第0天	18:00前	XXX宾馆	专家入校、 办理住宿等	专家组全体成员	与秘书联系，接好专家，安排好专家住宿
	18:00- 19:00	XXX宾馆	工作餐	专家组全体成员	不要宴请
	19:00- 21:00	XXX会议室	专家组内部 预备会议	专家组全体成员	确定现场考查重点、 考查日程、考查任务 分工、确定在校生、 毕业生、用人单位人 员座谈名单 注：联合考查通常分 为全体会议和专业组 会议两段，每个专业 组需有独立会议室

基本考查日程

	时间	地点	工作项目	参加人员	主要任务和注意事项
第一天上午	7:00-7:50	XXX宾馆	早餐	专家组全体成员	
	8:30-11:00	XXX会议室	与校方负责人见面及负责院系	1. 专家组全体成员 2. 学校和院系相关人员 3. 专业全体教师	1. 校方主持 ✓ 介绍校方参加人、专家 ✓ 介绍学校情况(≤5分钟) 2. 专家组组长主持 ✓ 介绍考查目的(≤5分钟); ✓ 专业负责人补充自评报告未说明的问题(≤15分钟); ✓ 质询(≥120分钟)
	11:00-11:45	XXX	图书馆、实验室/实训基地	XXX: 专业条件 XXX: 看课堂 XXX: 公共设施 (图书馆, 实习基地、工培中心等)	不是参观, 而是考查 可以多条线路同时进行
	12:00-14:00	XXX	工作餐、午休	专家组全体成员	

基本考查日程

时间	地点	工作项目	参加人员	主要任务和注意事项	
第一天下午	14:00-17:30	XXX资料(会议)室	专家组全体成员	试卷、毕业设计、实验实习报告、培养方案、教学大纲、教材、教学档案(课程目标达成评价、改进等)毕业要求达成评价材料、调查材料、分析报告..... 教学管理文件、就业指导材料, 学生就业去向汇总材料.....	
		教室		看课、听课	了解课堂状况
		实习基地		校外实习基地考查	根据专家组意见, 考查实习基地条件, 接待能力, 对实习内容的支撑
	18:00-19:00	XXX会议室	工作餐	专家组全体成员	
	19:00-21:00	XXX会议室	专家组内部会议	专家组全体成员	1.交流考查情况; 2.确定访谈名单; 3.联合考查组间沟通
	21:00-	房间	资料整理	专家组全体成员	梳理考查信息, 整理文字, 填写考查手册

基本考查日程

时间	地点	工作项目	参加人员	主要任务和注意事项	
第二天上午	7:00-7:50	XXX	早餐	专家组全体成员	
	8:00-11:00	XXX室	教师访谈	专家1	1. 访谈对象：教师(老中青)实验师、领导(专业、学院、学校) 2. 每个正式专家访谈5-7人 每人约30分钟
		XXX室	教师访谈	专家2	
		XXX室	教师访谈	专家3	
	11:00-12:00	XXX室	一、二年级代表座谈	专家1+	1. 每个年级10-15人，每个会场15-20人 2. 会场如何组合由专家组决定。例如，一二/三四一四/二三……均可 3. 学生由专家组抽取
		XXX室	三年级代表座谈	专家2+	
		XXX室	四年级代表座谈	专家3+	
	12:00-14:00	XXX	工作餐、午休	专家组全体成员	

基本考查日程

时间	地点	工作项目	参加人员	主要任务和注意事项	
第二天下午	14:00-16:00	XXX资料室 (会议室)	查阅资料	专家组全体成员 对相关的问题针对性地进行资料的补充查阅 了解课堂状况	
		教室	看课、听课		
	16:00-17:30	XXX室	毕业生代表座谈	专家1+	10-15名毕业生代表
		XXX室	用人单位代表座谈	专家2+	10-15名用人单位代表
	18:00-19:00	XXX	晚餐	专家组全体成员	
	19:00-21:00	XXX会议室	专家组内部会议	专家组全体成员	1.交流当天情况；2.交流总体印象；3.相互补充信息；4.联合考查组间沟通
	21:00-	房间	个人资料整理	专家组全体成员	梳理考查信息，整理文字，填写考查手册

基本考查日程

时间	地点	工作项目	参加人员	主要任务和注意事项	
第三天上午	7:00-7:50	xxx	早餐	专家组全体成员	
	8:00-11:00	xxx室	专家组内 部会议	专家组全体成员	<ol style="list-style-type: none"> 1. 专家提交工作手册; 2. 讨论形成各项指标考查意见; 3. 讨论现场考查报告; 4. 联合考查组间沟通
	11:00-11:30 (12:00)	xxx室	考查意见 反馈会	专家组全体成员 学校和院系相关 人员 专业全体教师	(联合)专家组组长主持: 反馈 主持权交还校方: 校方表态 (联合考查时, 根据同时考查的 专业数, 适当增加时间)
	12:00-13:00	xxx	午餐	专家组全体成员	
	13:00-		陆续离校	专家组全体成员	

主要内容

考查定位

基本日程

重点关注

现场问题

1. 学生

- ① 是否有恰当的生源状况分析，掌握生源状况——访谈、资料查阅、质询
 - 分析是否到位
 - 是否有针对分析结果的措施(大类招生与专业分流)
- ② 学生指导是否强调OBE——访谈座谈
 - 使学生知道、理解、追踪培养目标、毕业要求、课程目标
- ③ 形成性评价是否“保证毕业要求达成”——访谈、资料查阅
 - 课程目标达成评价吻合于毕业要求达成评价的需要
 - 课程目标达成(课程学习与评价支撑能力发展，平时成绩的合理给定与记载)
 - 毕业要求达成(系列课程保障毕业要求逐渐达成)
 - 预警机制及配套的特殊帮扶措施重视情况

1. 学生

④ 学分认定机制和执行情况—访谈、资料查阅、质询

■ 是否有认定机制

没有机制，教学秘书进行简单课程，甚至学分对应

■ 认定标准是否清楚、合理，是否体现OBE要求

认定基本原则是否正确

是否在执行不恰当做法

■ 课名或学分相当(\geq ，或者 $\geq 2/3$)；时间相当

■ 典型问题

罗列“转学、转专业”的规定及执行

未体现正确基本原则的简单学分对应

2. 培养目标

① 公开：教师和学生理解程度——访谈、座谈

② 表述：恰当性(专业人才培养聚焦)——报告、资料、质询

■ 传统型培养目标的写法不符合认证的要求

□ 毕业时的目标：能到……部门承担工作，……能够继续深造攻读相关学科硕士学位

□ 没有体现毕业3-5年的期望

■ 与毕业要求混淆

□ 毕业要求简单综合：把毕业要求的12条，合并为6-7条

■ 口号痕迹明显，针对优秀学生的愿景

□ 创新、创业、国际化、领军、领袖、双领……

2. 培养目标

② 表述：恰当性(续)

- 不等价的两段目标：基本叙述+几个子目标
 - 培养……工程能力和创新精神突出、竞争能力和可持续发展能力强的应用型高级工程技术专门人才
 - 1. ...素质高；2. ...基础扎实；3.沟通交流...；4. ...
- 毕业时的目标+5年后的预期
- 叙述多处都不一样
 - 叙述多个版本，意思不同
 - 工程技术人才、复合型人才
 - “分解版”语义不等价
- 混搭：工程开发、科学(基础理论)研究

2. 培养目标

③ 是否知道并符合学校定位

- 未提及学校的本科人才培养基本定位

④ 是否清楚并符合社会需求

- 是否只论述了整个**问题空间**，没有分析专业培养目标对应的**问题子空间**

⑤ 合理性评价与修订

- **机制及其执行**是否被有效执行
- **合理性**：发展趋势、学校定位、社会需求、特长体现.....
- **企业、行业专家参加的有效性**

2. 培养目标

1. 面向学科问题空间，而不是子空间
2. “科学研究”难以得到有效支撑，且混搭
3. 前段是毕业时目标，再转5年“后”
4. 毕业5年后变成瞄准问题子空间(前后矛盾)
5. 依照岗位又给出不同目标，且与前段不一致
6.

□ 例如：

- 本专业培养具有从事计算机科学研究、系统设计、开发、维护软、硬件及其应用系统的高素质应用型工程技术人才，能够继续攻读相应专业硕士学位。本专业毕业生5年后应具备担任IT行业技术架构设计师、技术骨干或IT
 - 在企业单位工作的学生，经过5年的实践锻炼，发展成为企业的技术骨干或项目管理人才，.....
 - 读研究生的学生.....在科研院所、.....工作，具有独立从事计算机科学研究的能力，能在科学或专门技术上取得创新性成果。
 - 在机关工作的学生.....

3. 毕业要求

(1) 毕业要求是否恰当——报告、资料查阅、质询

① 专业是否有自己执行的毕业要求

② 专业的毕业要求是否覆盖标准“12条”

□ 传统的三、五条，难以满足要求，大体可以认为“09版标准—10条”，甚至“09以前版标准—8条”，与“12条”基本等价，主要是表述上存在一些差异，这些差异可以通过指标点分解弥补

③ 直接声称按照“为准备专业认证而制定的2016、2017版”培养方案进行评价

□ 认证历史而不是未来

④ 毕业要求与教学活动匹配是否合理

□ 特别是指标点分解是否合理，对应教学活动是否匹配

3. 毕业要求

(2) 专业毕业要求描述是否合适——报告、资料查阅、质询

① 明显与标准差距巨大，没有体现OBE

② “拷贝”统一标准，专业特色不明显

③ 改造中出现漏洞和不一致

1.工程知识：能够将数学、……用于解决复杂计算机系统问题。

2.问题分析：能够应用数学……，识别、表达、并通过文献研究分析计算机专业复杂工程问题，以获得有效结论。

3.设计/开发解决方案：能够设计嵌入式系统问题的解决方案，设计满足特定需求的系统、单元(部件)……。

……

5.使用现代工具：能够针对复杂工程问题，使用恰当的现代工程工具和信息技术工具，……并能够理解其局限性。

分解的指标点反而变成“复杂工程问题”

3. 毕业要求

(2) 专业毕业要求描述是否合适(续)

④ 描述不一致

1. 工程知识：能够将数学、……用于解决**计算机专业复杂复杂工程问题**。
2. 问题分析：能够识别、表达、并通过文献研究分析**计算机专业复杂工程问题**，并得出有效结论。
分解的指标点又变成“计算机专业复杂工程问题”
- ……
5. 使用现代工具：能够针对**复杂工程问题**，**使用恰当工具**，包括对**复杂工程问题**的预测与模拟，并能够理解其局限性。
6. 工程与社会：能够……评价专业工程实践和**复杂工程问题**解决方案对社会、健康、安全、法律以及文化的影响，并理解应承担的责任。
7. 环境和可持续发展：能够理解和评价针对**复杂工程问题**……。

3. 毕业要求

(3) 指标点划分的合理性——报告、资料查阅、质询

- 反映专业对毕业要求的理解；
- 是否能够有效指导课程教学落实，便于达成评价

① 简单切分——未能体现分解的目的，CBE的思想

- 1.1 能够将数学知识用于解决复杂工程问题。
- 1.2 能够将自然科学知识用于解决复杂工程问题。
- 1.3 能够将工程基础知识用于解决复杂工程问题。
- 1.4 能够将专业知识用于解决复杂工程问题。

② 未体现复杂工程问题特征，直接用“复杂工程问题”

③ 指标点：“子集”与“包集”并存

12:终身学习：具有自主学习和终身学习的意识，有不断学习和适应发展的能力
指标点12.1 具有良好的自学基础和终身学习的意识，能够及时了解 and 掌握技术的发展，适应能力强；
指标点12.2 具有良好的生活习惯，掌握基本的锻炼技巧，有能力保障身心健康。

3. 毕业要求

(4) 指标点划分是否实现覆盖—报告、资料查阅、质询

3.设计/开发解决方案：能够设计针对**复杂工程问题**的解决方案，设计满足特定需求的**系统**、单元(部件)或工艺流程，并能够在设计环节中体现**创新意识**，考虑社会、健康、安全、法律、文化以及环境等因素。

3.1 **具备**.....方面的知识，能够设计**解决方案**

3.2 **理解**.....方面的知识，能够设计满足特定需求的**部件**

3.3 **了解**.....方面的知识，运用.....**解决问题**

3.4 能够在.....考虑社会、.....、文化以及环境等因素

多级衰减：标准→专业→分解→课程

分解评价“通用标准”，不是专业自己的毕业要求

3. 毕业要求

(4) 指标点划分是否实现覆盖(续)

■ 容易被弱化、忽略问题汇总

- “国际视野”弱化为外语和双语教育
- 忽略“安全”
- 忽略“开发、选择”、“技术、资源、工具开发”
- 忽略“多学科背景”、“跨文化背景”
- 忽略“评价”，只注意“理解”、“考虑”
- 支撑非技术指标达成的“政治、人文课程”教育未能关注“工程”

3. 毕业要求

(5) 指标点支撑是否充分、

- 对应的课程明显起不到支撑作用
- 权重分配过于随意：平均(基本上0.1，或者0.2)，或者0.015、0.7(多个非技术性指标)
- 非技术指标支撑不足：多依赖于毕业设计、实习等，有的甚至只靠实践教学支撑
- 如：6. 工程与社会，9.个人和团队，11. 项目管理全是通过“实践”支持
- 一项教学活动支持过多的指标点；一个指标点对应过多的教学活动，评价中无明确体现
- 原则：成绩评定必须体现支撑的指标点达成情况

- 5(工具)：计算机电路、检测技术等课程以及电路计算机辅助分析与设计，**训练学生使用各类现代工具**
- 10(沟通)：开设外语课、电路理论(双语)、高电压技术(双语)
- 11(管理)：职业发展教育与就业指导、军事理论、毕业设计

3. 毕业要求

- 落实OBE最后一公里情况——报告、资料查阅、访谈、座谈
 - 分解作用的理解问题——分解结果如何
 - 促进毕业要求有效落实
 - 支撑毕业要求达成度有效评价
 - 指标点中是不是还都是“复杂工程问题”
 - 教师必须理解毕业要求，真正在整个教学过程中落实“自己”承担的任务，为毕业要求的达成做出有效贡献——访谈了解
 - 毕业要求达成评价合理性
 - 区分课程目标达成分析和毕业要求达成分析
 - 毕业要求达成评价的有效性

机制是针对特定目的而制定的一套规范的处理流程，同时对于该流程涉及的相关人员以及各自承担的角色有明确的定义

4. 持续改进—报告、资料

① 质量监控机制是否体现了OBE的要求

- 促进毕业要求达成：如何监控毕业要求达成情况
- 毕业要求达成的评价机制是否已经建立起来，还是只是临时“算分”，临时“调查”
- 评价方法是否恰当(方法单一、简单算分)
- 评价过程是否清晰(到底是谁在做评价)
- 评价数据是否可信、充足(支撑有效性问题)
- 是否基于达成评价结果进行改进

4. 持续改进—报告、资料查阅、质询

② 毕业生跟踪反馈与社会评价机制及其执行如何，是否有效

■ 数据是否有效：比较初级，调查数据有效性不足

■ 分析是否不到位

■ 是否聚焦“培养目标”达成情况，还在讲课程安排、课程教学、毕业要求达成等上做文章

■ 误为“培养目标达成度评价”

■ 是否基于评价结果进行改进

□ 改≠改进，改进≠基于评价的改进

5. 课程体系

□ 归类合理性与教学“内容”是否恰当

① 数学与自然科学类课程、实践类课程(不含理论课的实验部分)总学分所占比例是否合适—报告、资料查阅、质询

■ 电路、计算机基础、程序设计不属于此类

② 教学内容是否偏简单—报告、资料查阅

■ “深入原理”和“分析思想与方法”不足，“工具课”占很大比例

□ 如：工程管理原理与和经济决策方法

■ 理论课程教学内容简单(定位于“简单套用”)

■ 实践(含毕业设计)选题和内容简单

5. 课程体系

③ 教学大纲的合理性(体现OBE)——报告、资料查阅、访谈

■ 课程教学目标与毕业要求关系是否清楚

□ 对指定的指标点体现是否明显

□ 课程目标与毕业要求指标点不一定一一对应

□ 直接写毕业要求指标点不一定恰当

■ 写本课程的“目标”，而该目标直接体现指标点

■ 教学内容是否真的体现出对毕业要求达成的提供了有效支撑

□ 是否只有知识点(教材目录)

□ 是否缺乏“解决复杂工程问题”所需思想和方法

5. 课程体系

④ 考试评价是否恰当——资料查阅、访谈、座谈

■ 成绩评定对毕业要求达成的体现

- 考题简单，综合、分析、解决问题能力测试不足
- “出勤”也纳入评分
- 考题多年重复

■ 实践课程考核是否针对了支撑的指标点

- 未关联到毕业要求；无批阅

■ 平时成绩是否体现形成性评价：作用异化

■ 成绩分析是否体现“要求达成”和“改进需求”

- 简单的成绩分布分析、知识点覆盖分析、重复的错别字

5. 课程体系

⑤ 毕业设计的选题、要求与评价—资料查阅、访谈

■ 选题的工程性和工程量

- 浏览近三年的毕业设计选题
- 不能“结合本专业的工程实际问题”
- “科学化倾向”影响工程素质和能力培养
- 工作量与难度不足

■ 评价是否关联毕业要求

- 没有恰当的要求和评价标准

■ 企业、行业专家参与度

5. 课程体系

□ 重点关注归纳

- 培养方案与教学大纲(明确、吻合)
- 考卷(考核的有效性: 题型与内容)
- 成绩的形成(平时成绩的有效利用)
- 课程档案(达成分析与改进)——课程目标达成分析
- 毕业设计(选题与评价)
- 实习报告(批阅与评价)
- 教师访谈: 教学落实

6. 总体

- ① 未按照标准内容写，凑篇幅，文不对题(篇幅过大，200来页就可以了)
- ② 是否在反应实际情况(实证)
- ③ 评价已经完成的，不是未来的工作(依据2016培养方案——一个没有结果的方案)
- ④ 最主要的是“不是为了认证而认证”，而是通过认证，促进专业人才培养观念的更新，解决好OBE落实最后一公里问题

主要内容

考查定位

基本日程

重点关注

现场问题

校内协调与合作

- 需要得到行政体系的大力支持
 - 当做一次更新观念，探讨如何支持教学的机会
 - 不符合要求文件的修订
 - 教学档案的建立与管理
 - 给专业提供现场考查准备和考查支持
 - 专家接送、校内协调等
- 教务处与学校——作为接受新理念不可多得的机会
 - 培养方案制定
 - 大纲修订预审查
 - 公共课程的教学调整
 - 相关部门、领导参与见面会与反馈会协调
 - 公共设施考查安排

自评报告的组织与撰写

□ 撰写

- 实事求是
- 瞄准标准回答问题，不要凑篇幅
- 要有人统稿——多人撰写简单集合
- 不甚理解，东抄西凑，出现笑话
- 逻辑有问题

□ 关于二次认证的问题

- 没有认证保持
- 负责人更换
- 不再重视(不过如此而已)

专家接待

□ 接待是为了方便有效工作

- 通过专家组秘书掌握专家行程
- 保证网络畅通，秘书和组长住处配备打印机

□ 问题1：过度接待

- 迎送：既不要专家到了找不到人，也不要办迎送宴
- 不要每人配一名“秘书”，不要送礼(含土特产)

□ 问题2：住宿追求高标准

- 干净、舒适，工作方便(如，便于午休、便于读、写文档)
- 不要额外配洗漱用品等

□ 问题3：餐饮安排过热情

- 简单，不宴请，更不要喝酒——工作餐
- 保证专家在高强度的工作后，尽可能得到休息

资料准备

□ 问题1：工作手册信息不全

■ 考查日程

■ 人员信息(联系办法)

□ 专家组成员、专业负责人等、有关工作人员

■ 全体教师与相关管理人员名单(含有关领导)

□ 承担的课程、入职时间、毕业学校专业、承担的任务

■ 毕业3-5年的学生名单

□ 毕业时间、现在单位、职务

■ 用人单位代表名单

□ 单位、职务、负责的工作

■ 在校生名单(4个年级)

■ 当周课表(含实验课)、主要实验室列表

资料准备

- 问题2：随时查阅资料准备不足(自己和专家用)
 - 《自评报告》打印版
 - 《自评报告补充材料》(根据需要)
 - 近3年毕业设计题目清单
- 问题3：基本资料缺陷——齐套、易查找(按类整理)
 - 考卷、实验报告(报告批阅)、课程设计报告、教学档案(总结、分析)
 - 实习报告、毕业设计
 - 培养方案、教学大纲、达成分析及原始资料、调查分析及原始资料、督导工作相关资料、教学相关成果、教研论文……
 - 主要管理文件(专业的、体现OBE的)

日程安排

□ 问题1：日程安排不恰当

- 必须是以专家组为主，专家组将适当考虑专业的实际情况(如，怎么开会、什么时候安排听课.....)
- 关键环节的时间(见面会、访谈、查资料)必须保证

□ 问题2：信息不清楚、不准确

- 活动的时间、地点落实不好(每个专家一间访谈室)

□ 问题3：考查变成“参观”

- 展示亮点——很多实际上对认证不起作用(认为不理解认证)
- “参观”时间过长

专家组预备会

内部会议

问题1：会议室安排不够恰当

- 通常四五人(不含联合考查情况)
- 无需弄豪华会议室
- 有一台连有打印机的电脑

问题2：有关要求落实不及时、不彻底

- 学生访谈名单落实、教师访谈名单落实
- 补充材料落实
- 工作条件满足(座谈、访谈)

问题3：专业人员不注意回避

.....

专业负责人见面会

- 参加人员
 - 全体教师、学校相关处室负责人
 - 校领导选择参加
- 议程安排：两段
 - 校方主持：介绍参加人员；校领导致辞(≤5')
 - 组长主持：介绍目的；专业负责人补充说明(≤15')、**问题质询**
- 问题1：不按时开始、校领导长时间介绍学校和专业
- 问题2：专业补充简单重复《自评报告》，无针对性
- 问题3：回答问题不清楚、文不对题、未听清问题“抢答”、理解不到位、现场推诿/批评
- 问题4：手中没有《自评报告》等资料，对《自评报告》不清楚，针对《自评报告》的问题无处寻、很茫然
- 问题5：教师参加不够

教学条件考查

- 考查实验室、图书馆、实践基地
- 不是简单的成果展示，而是展示如何保证教学的正常运行(条件、环境)和学生与教师的方便、有效利用
- 问题1：总想展示亮点
 - 内容与本科教学关系不大；不是服务于全体本科生
- 问题2：有的内容未反映出来
 - 师生对资源的有效利用
 - 实验室使用管理(规范性、使用的方便性、开放性)
- 问题3：高质量的管理反映不够
 - 实验基本管理，工作情况

教学资料审查

- 问题1：资料不集中，查阅不方便
 - 不是集中待查(学校存放、个人存放.....)，需要临时调阅——学校存档的可以事先调过来
- 问题2：专家组缺乏独立空间
 - 参与查找、临时补找、急于解释，长时间“讨论”
- 问题3：资料放置不便查阅(一堆、未经整理)
 - 标识不明显；简单堆放；无目录
 - 需要资料管理者、教师帮助找资料
 - 例如，按照课程集中摆放近3年的资料(至少十来门专业主干课)
 - 教学大纲、典型教案、日常作业、实验报告、考卷、相应教学档案(包含成绩单、平时成绩、考卷分析、课程目标达成分析、基于评价的课程改进等)

教学资料审查

□ 问题4：资料不全、粗糙

- 未能齐套(缺这少那)

- 管理漏洞

- 简单收存、无审查、无整理，甚至找不到

- 报告、考卷与档案不全、潦草不规范

- 分析随意，不到位：课程教学分析、课程目标达成分析、持续改进分析

- 批阅情况不到位；考题多年重复、客观题比例过大

- 成绩、平时成绩、考卷对不上(缺)、平时成绩作用异化

- 毕业要求达成分析材料

- 培养目标达成情况分析材料

座谈与访谈

□ 问题1：参加座谈的毕业生安排不好

- 人数不足、在校研究生充数
- 本“学院”毕业生代替本专业毕业生
- 不是毕业5年左右为主

□ 问题2：用人单位代表安排不好

- 人数不足，代表性不够
 - 只在近一两年招聘一两名毕业生

□ 问题3：教师访谈

- “因故”无法参加
- 缺乏自信(基于原理、基于自己的实际工作)
- “不明问题”想当然，貌似明白东扯西拉
- 自以为是，滔滔不绝

座谈与访谈

□ 教师访谈典型提问

- ✓ 如何理解培养方案中的培养目标和毕业要求？
- ✓ 课程教学和毕业要求达成，进而与培养目标的关系？
- ✓ XXX课程如何体现OBE？如何体现“复杂工程问题”？
- ✓ XXX课程教学如何改进？
- ✓ 培养体系如何体现OBE和复杂工程？如何构建CQI体系？
- ✓ 课程大纲是如何制定与执行的？
- ✓ 谁来关注你的教学和考核是否忠实于培养目标？如何关注？
- ✓ 学生工程能力培养在课程教学中的体现？
- ✓ 课程考题设计考虑的因素以及如何审查的？
- ✓ 如何根据(用人单位.....)反馈改进课程教学？是否有实例？
- ✓ 毕业设计如何管理(题目审查、中期检查、答辩、成绩评定)？
- ✓

考查意见反馈会

□ 问题1：议程

■ 组长主持

- 口头反馈，书面意见15日后专业委员会给专业
- 组长反馈(15-20分钟：优势与不足)，专家补充(每人5分钟左右：问题补充，实习专家通常不发言)
- 主持权交还被认证专业

■ 校方(专业负责人、校领导)就“反馈意见”表态

- 专业、学院、学校(宜简单扼要)

□ 问题2：全体教师参加不够

□ 问题3：不理解下的、不必要辩解

蒋宗礼

jiangzl@bjut.edu.cn

010-67392397

谢谢大家

北京工业大学计算机科学与技术专业
《自评报告》补充说明

蒋宗礼

2017年11月13日

提纲

未说清的问题

学习跟踪

毕业要求

持续改进

毕业设计

补充说明问题

校内评估

市内评估